

DCO 373/2014/R/GAS

***Integrazioni alla disciplina del
bilanciamento di merito economico***

Osservazioni e proposte ANIGAS

Milano, 8 settembre 2014

Premessa

Anigas presenta le proprie osservazioni e proposte al DCO 373/2014/R/gas (di seguito DCO) con cui l’Autorità per l’energia elettrica il gas e il sistema idrico (di seguito Autorità) ha illustrato le proprie proposte di modifica su alcuni aspetti dell’attuale normativa relativa al bilanciamento di merito economico, con particolare riferimento alla sessione di mercato *locational*.

OSSERVAZIONI DI CARATTERE GENERALE

Anigas apprezza le finalità sottese all’intervento delineato nel DCO in merito ad alcune proposte di integrazione dell’attuale disciplina del mercato di bilanciamento di merito economico volte ad migliorare l’efficienza di tale mercato su vari aspetti, quali la liquidità, la maggiore aderenza ai costi di bilanciamento nonché ai fini della eventuale introduzione delle rinomine del giorno gas presso i punti di importazione.

Su quest’ultimo aspetto Anigas evidenzia che l’attuale meccanismo introdotto con la sessione di *mercato locational* e la possibilità degli utenti del trasporto di poter rinominare nel corso del giorno gas sono fra loro incompatibili in quanto il Responsabile del Bilanciamento (RdB) dovrebbe decidere il proprio intervento sul *mercato locational* non più a nomine chiuse – come accade attualmente - ma in uno scenario che concede ancora agli operatori la possibilità di movimentare fisicamente le risorse. Aspetto fortemente critico che aumenterebbe l’incertezza della previsione.

L’introduzione della rinomina infragiornaliera delle capacità di importazione tuttavia costituisce uno strumento di flessibilità per gli utenti tramite il quale hanno la possibilità di poter bilanciare la propria posizione in più sessioni giornaliere, sulla base delle informazioni di cui dispongono e delle informazioni che sono rese disponibili da parte dell’impresa di trasporto in relazione ai flussi di gas attesi per il sistema. La possibilità di rinomina giornaliera sul sistema italiano dovrà essere naturalmente accompagnata da analoga e coordinata possibilità di rinomina sulla filiera *upstream* di importazione (in termini di tempistiche e modalità).

Data l'importanza si auspica che venga avviata una consultazione al fine di definire una regolazione del servizio di bilanciamento coerente con le regole europee e che consenta di introdurre quanto prima la rinomina *intra-day*.

Si valuta positivamente l'obiettivo di incrementare la trasparenza nel sistema gas, la quantità e la qualità delle informazioni messe a disposizione degli shippers. In quest'ottica si condivide l'introduzione di meccanismi di incentivazione e penalizzazioni volti a perseguire una maggior efficienza possibile nella gestione del bilanciamento.

Si auspica che tali meccanismi siano definiti sulla base delle esperienze osservate in altri Paesi Europei dove tali sistemi di incentivazione trovano già applicazione e in maniera coerente con il Regolamento Europeo 2014/312 che ha istituito un codice di rete relativo al bilanciamento del gas nelle reti di trasporto la cui piena implementazione è stata fissata ad ottobre 2015. Si auspica inoltre che il sistema di incentivi e sia definito in modo da riflettere correttamente il *trade off* tra costi e benefici per il sistema connessi all'introduzione di tali meccanismi di incentivazione.

Anigas infine condivide l'opportunità di implementare un sistema di monitoraggio del mercato volto a individuare o prevenire comportamenti o inefficienze del sistema di bilanciamento che possono influenzare la formazione dei prezzi.

OSSERVAZIONI AI SINGOLI SPUNTI DI CONSULTAZIONE

Decisione di intervenire nella sessione di mercato locational del RdB

S1. Si ritiene corretto includere nel termine M l'incertezza che deriva dalla possibilità di rinomina intra-day degli operatori o si ritiene che tale incertezza dovrebbe essere esplicitata con un termine separato nell'equazione?

S.2 Quali criteri alternativi o complementari a quello proposto potrebbe utilizzare SNAM per stimare ex-ante l'impatto delle rinomine sul bilanciamento del giorno gas?

S3. Si condivide la necessità di modificare le modalità di determinazione del termine R previste nel Codice di Rete di SNAM?

Come già riportato nelle Osservazioni di Carattere Generale, si ribadisce l'incompatibilità fra l'attuale disciplina delineata per la sessione di *mercato locational* e la possibilità per gli utenti di rinominare nel corso del giorno gas. Non si ritiene pertanto corretto includere nel termine M l'incertezza che deriva dalla possibilità di rinomina intra-day.

Valorizzazione della capacità di erogazione in eccesso rispetto a profili MSE

S4. Si ritiene che la formula proposta garantisca, nel caso di volumi offerti inferiori alla domanda, una miglior valorizzazione delle prestazioni di stoccaggio utilizzate oltre i limiti contrattuali rispetto al caso attuale in cui il prezzo di remunerazione è posto pari all'offerta del responsabile del bilanciamento?

Allo stato attuale, non si è in grado di valutare se la formula proposta possa garantire – nel caso in cui i volumi offerti dagli utenti non soddisfino interamente la domanda del RdB – una miglior valorizzazione del prezzo di remunerazione.

Uguale valorizzazione delle risorse reintegrate nel G+1 (LP e reintegro Stogit)

S5. Si ritiene vantaggioso l'accorpamento per il giorno G+1 delle offerte di line-pack e stoccaggio?

S6. Si ritiene che l'algoritmo descritto sia efficace al fine di perseguire gli obiettivi e i vincoli sopra descritti?

Si condivide quanto proposto sia in tema di accorpamento per il giorno G+1 delle offerte di *line-pack* e stoccaggio e sia in merito algoritmo descritto. Si rileva tuttavia che in un mercato del bilanciamento efficiente ed in linea con il Codice di Bilanciamento Europeo la valutazione del valore delle diverse risorse del bilanciamento è lasciata al mercato senza ulteriori interventi ex post attraverso funzioni di costo che alternano il merit order basato sulle offerte.

Incentivazione a Snam e Stogit per intraprendere azioni di bilanciamento efficienti

S7. Si ritiene che gli indicatori proposti possano essere sufficienti e significativi, almeno in prima applicazione, per migliorare la qualità delle informazioni rese disponibili da SNAM?

S8. Quali valori e quali pesi sono più opportuni agli indicatori di performance prospettati per SNAM?

S9. Quali ulteriori indicatori potrebbe essere opportuno implementare?

S10. Si concorda col dimensionamento del premio e delle penalità?

Si rimanda a quanto riportato nelle Osservazioni di Carattere Generale.

In relazione agli incentivi proposti per l'impresa di stoccaggio si condivide l'orientamento dell'Autorità di voler introdurre un sistema incentivante in relazione ai criteri di definizione e all'entità delle capacità aggiuntiva resa disponibile.

Monitoraggio

S11. Si ritiene che il set di informazione qui individuato sia sufficiente ad elaborare un primo insieme di indici essenziali ai fini del monitoraggio del mercato?

S12. Si ritiene che, col differimento della raccolta di dati degli utenti ad un momento successivo, possano essere celati comportamenti abusivi da parte degli operatori che sarebbe opportuno monitorare fin da subito?

S13. Si ritiene appropriato l'affidamento al GME della raccolta ed elaborazione dei dati di monitoraggio?

Si rimanda a quanto riportato nelle Osservazioni di Carattere Generale.