

**DCO 469/16/R/GAS**

**Regime di incentivazione del  
Responsabile del Bilanciamento**

**2<sup>a</sup> consultazione**

**Osservazioni e proposte ANIGAS**

*Milano, 16 settembre 2016*

## **Premessa**

Anigas presenta le proprie osservazioni e proposte al DCO 469/2016/R/gas (di seguito DCO) con cui l’Autorità per l’energia elettrica il gas e il sistema idrico (di seguito Autorità) ha posto in consultazione i valori dei parametri di incentivazione del Responsabile del Bilanciamento (RdB) di cui all’articolo 9 del Testo Integrato del Bilanciamento (TIB) di cui alla delibera 312/2016/R/GAS.

## **OSSERVAZIONI DI CARATTERE GENERALE**

Anigas valuta positivamente la definizione di un sistema di incentivi volto al perseguimento da parte del RdB di azioni per il bilanciamento della rete coerenti con il funzionamento economico ed efficiente della rete di trasporto, in conformità con i principi enunciati dal Regolamento UE n. 312/2014. Pertanto, in termini generali le finalità e i principi posti alla base dei meccanismi di incentivazione proposti sono condivisibili.

Tuttavia, è fondamentale che sia previsto, e ben calibrato, un sistema di incentivi affinché il RdB sia incentivato ad intraprendere azioni di bilanciamento coerenti con il funzionamento economico ed efficiente della rete di trasporto.

In analogia con quanto è accaduto in altri paesi, quali ad esempio UK, a nostro avviso nella definizione del regime di incentivi dovrebbe essere promossa la semplicità in quanto per il mercato italiano si tratta di una prima applicazione e non si hanno dati/valutazioni di riferimento. D’altra parte una volta acquisita esperienza, si suggerisce l’opportunità di avviare ulteriori valutazioni volte ad affinare/articolare maggiormente il meccanismo.

Con riferimento ai parametri che legano le performance all’incentivo, si rimarca l’importanza che questi siano tarati in modo che costituiscano un incentivo concreto per il RdB al miglioramento delle performance.

I valori base, target, la pendenza delle curve di incentivi e penalità dovranno essere definiti in modo da assicurare che per il RdB sia conveniente intraprendere le azioni più opportune per migliorare le attuali performance, fin dal momento in cui entra in vigore il regime di incentivazione.

Nello specifico, dall'analisi delle curve riportate nel DCO, si evince una asimmetria eccessivamente marcata verso le penali che rischia di compromettere l'efficacia del meccanismo. Di conseguenza, si ritiene opportuno che venga valutata l'opportunità di rivedere il livello di premi affinché risulti concretamente premiante in modo da attivare gli effetti del meccanismo incentivante.

A questo proposito, si evidenzia come l'inclusione dei consumi termoelettrici nella determinazione della performance p1 determini di per sé un errore di previsione – non dipendente dall'operato del RdB - sul quale quest'ultimo non dispone di leve per porvi rimedio. Si auspica in proposito che la definizione di tale incentivo consideri tale "situazione". A riguardo, si ritiene opportuno che venga avviato sul tema un approfondimento con Terna.

Per quanto concerne la durata degli incentivi, Anigas condivide che a regime la durata del sistema di incentivazione sia definito con orizzonti temporali pluriennali, salvo l'eventuale revisione dei relativi parametri.

## **OSSERVAZIONI AI SINGOLI SPUNTI DI CONSULTAZIONE**

### **Valore complessivo dell'incentivo**

#### ***S1 Si concorda con il mantenimento di un incentivo lievemente crescente anche oltre il valore target?***

Si ritiene opportuno riconoscere al RdB un incentivo anche oltre il valore target in misura crescente in quanto ciò dovrebbe stimolare il RdB a migliorare la propria performance anche in caso di superamento del livello target.

L'inclinazione della curva oltre il valore target per rappresentare un ulteriore ed efficiente incentivo al miglioramento deve in linea di principio tener conto del beneficio atteso per il sistema e degli sforzi che il RdB deve sostenere per il miglioramento della *performance*. Pertanto, si ritiene che la curva dovrebbe mantenere una pendenza adeguata anche per performance migliori, per incentivare il raggiungimento di risultati migliori a vantaggio del sistema.

In merito ai valori target, si rimanda alle Osservazioni di Carattere Generale.

**S.2 Si concorda con il valore del floor di -5 milioni di euro?**

**S.3 Si concorda con il valore target di complessivi 8 milioni di euro?**

Si rimanda alle Osservazioni di Carattere Generale.

### **Parametri relativi alla performance di previsione p1**

**S.4 È richiesto un commento sulla curva di incentivo della figura 1.**

Si rimanda alle Osservazioni di Carattere Generale, evidenziando l'opportunità di considerare anche l'esperienza inglese ai fini della definizione della curva.

Con riferimento alla performance sulla previsione della domanda, si segnala inoltre la rilevanza, per gli Utenti, di una corretta previsione in particolare nei mesi invernali.

**S.5 È richiesto un commento sulla transitoria inclusione dei consumi termoelettrici**

Come riportato nelle Osservazioni di Carattere Generale, qualora si decidesse di includere – anche transitoriamente - i consumi termoelettrici nel calcolo della performance p1, si ritiene necessario che vengano prese in considerazione la volatilità e l'imprevedibilità che caratterizzano tali consumi al fine di evitare che il RdB possa essere penalizzato in caso di errori non dipendenti dal proprio operato.

**S.6 È richiesto un commento sull'incentivo limitato alla previsione delle 15:00 e sulle eventuali differenze, rispetto ad una previsione alle 13:00, della conoscenza dei consumi termoelettrici**

Anigas non condivide quanto prospettato nel DCO in quanto si ritiene più opportuno che la previsione delle ore 15 del Giorno G-1 costituisca sempre il riferimento dell'indicatore di performance p1.

Si ritiene pertanto che sia mantenuto l'attuale orario delle ore 15.00.

### **Parametri relativi alle azioni di bilanciamento (performance p2 e p3)**

#### ***S.7 È richiesto un commento sulle curve di incentivo delle figure 2 e 3.***

Si rimanda alle Osservazioni di Carattere Generale.

In merito ai parametri, non disponendo di dati e di esperienza pregressa in merito, si evidenzia la necessità di prevedere in una fase iniziale livelli di performance raggiungibili e non eccessivamente penalizzanti in modo che garantiscano un ordinato e graduale avvio del nuovo regime. Tali valori dovrebbero essere parametrizzati in base agli obiettivi a cui tendere (*target*) in modo tale da essere utili per gli Utenti oltre che incentivare gli investimenti.

Successivamente dopo una prima esperienza di applicazione, i parametri potranno essere rivisti per affinare il meccanismo.

#### ***S.8 È richiesto un commento sulla “banda di tolleranza” di movimentazione del line-pack***

In termini generali, si condivide il principio sottostante la previsione di una banda di tolleranza da applicare alla performance p3.

In merito ai parametri si esprimono le medesime osservazioni riportate al precedente punto S.7.

### **Neutralità**

#### ***S.9 Si richiedono commenti ed eventuali criticità nell'integrazione dei meccanismi di neutralità qui descritti nell'attuale regime tariffario***

In termini generali, si condividono i principi di neutralità riportati nel documento.